

Flere Finnfast-er....?

Aftenbladet fortsetter sin serie om et ferjefritt Ryfylke. Siste innspill dreier seg om Ombos tilknytning til fastlandet. Der valgets kvaler er blitt hovedsaken.

Om veien til Stavanger og Nord Jæren er av betydning, skal det velges mellom en ny tunnel via Sjernarøyane til Finnøy, Finnfast og Rennfast, eller to undersjøiske tunneler (alternativt tunnel+bru) til Hjelmeland, en gammel kronglete berg-og-dalbane vei, til dels ras-farlig, til Solbakk og så en dyr Ryfast-tunnel til trafikkork i byen. Valget bør ikke være vanskelig. Om rasjonaliteten får bestemme, da.

Det som imidlertid undrer meg, er Aftenbladets fastgroddhet i forholdet mellom bruer over sjøen og dype tunneler under. Og avisens hang til å misjonere for flere brukere til Ryfast. I disse dager, når risiko, sikkerhet og sikring skrives med store bokstaver i de fleste norske medier, så velger avisen fokuset bort fra brualternativene. Man flyter på en bølge der samferdselsflaskehalsen skal løses med lange og dype tunneler. Bratt ned og bratt opp igjen. Mer energikrevende, trangt, inne-stengt og med tildels dramatiske ulykkeskonsekvenser.

Noe av drivkraften synes å være det positive ved Finnfast. Så hvorfor ikke flere Finnfast, denne gangen fra nord og øst til Finnøy? Finnfast har vært en suksess i den forstand at flere biler enn forventet bruker tunnelen. Likevel, er det tunnelen eller forbindelsen som utgjør suksessen? En bro på to kilometer over Talgjefjorden ville minst gitt samme furoren, men krevd et paradigmeskifte i måten vi tenker på. Om Finnøytunnelen ble løsningen for kryssing av fjorden mellom Rennesøy og Finnøy, kan det godt hende at oversjøiske alternativ kan brukes andre steder. Med enda større suksess.

For det finnes bedre og sikrere løsninger, over sjø og land. Muligens noe dyrere å investere, men desto mer regningsvarende i ettertid. Kanskje må også et par hellige kyr ofres. Og det krever mer planlegging. Hvilke fjorder må vi holde åpne for alle typer sjøveis transport, og hvor kan vi begrense seilingshøyden? Statens Vegvesen har vurdert tekniske løsninger for 8 kilometer over Boknafjorden. Da kan også bruer gjøre jobben på de langt kortere strekkene det her er snakk om. Til glede for sikkerheten og de som lever av å bringe turister rundt i fylket.

Når dette er sagt. Bruer, tunneler eller fortsatt ferjer, flere forhold får bestemme. Viktig er også det den og de som skal leve og bo her mener. De såkalte fastbuande. Øy-samfunnets ønsker for sin utvikling. Utfordringene for de som vil kvitte seg med ferjene står imidlertid i kø, og en avgjørende suksessfaktor vil være å få til omforente og fullstendige planer for øyriket. Inklusiv strenge krav til gjennomføringen. Og til sikkerheten. Forholdet til mer biltrafikk gjennom trange gårdstun medregnet. Så langt har dette vært et forsømt kapittel. Det har visst Aftenbladet helt glemt i sin iver etter å heie fram de mediedominerte tunnel-løsningene.

oooOOOooo