

## Aftenbladet og trafikale utfordringer.....

For dem som er i stand til å holde to tanker i hodet samtidig, må Aftenbladets leder mandag den 18. januar være interessant lesning. Avisen er opptatt av distriktets trafikale utfordringer. Dessuten må 1950- og 60- tallets byplanleggere tåle kritikk for å ha plassert motorveien der den i dag ligger.

Nå må det innrømmes at jeg ikke kjenner detaljene fra debatten den gangen. For femti år siden. Jeg vet at en problemstilling dreide seg om tunnel eller veg i dagen forbi Auglendshøyden. Ellers huskes vel at det på femtitallet ble avsatt areal til motorveien, fra Kiellandsmyra til Grannes? Samtidig med at boligutbyggingen i Bekkefaret og på Saxamarka ble planlagt. Selve veibyggingen tok imidlertid først til mange år senere. Var det en plasseringsdebatt som krevde tid? Hvis ikke, synes jeg nok Aftenbladets motforestilling i dag kommer vel sent. Selv om den er aldri så riktig. Sett med dagens øyne. Hovedfeilen ligger imidlertid i at vi ensidig har satsset på denne veien, og ikke tenkt alternativ videreutvikling.

Det som gjør avisens leder interessant, er imidlertid fraværet av Ryfast. Avisen skriver om trafikkinfarkt på motorveien uten å nevne et Ryfast, som slik det planlegges bare vil forverre situasjonen. Altså enda mer infarkt. Konsekvensen av avisens leder, kan ikke tolkes annerledes enn det mange tidligere har sagt: Skrinlegg Ryfast! Men den konklusjonen blir liggende mellom linjene. Så får avisen svare for hvorfor den ikke vil si det direkte.

Ryfast debattene har engasjert folk. På Hundvåg, i Stavanger, i Sandnes, i Forsand og ikke minst på Strandlandet. Når en ser hvordan verden ellers løser sine trafikale utfordringer ved å spre trafikken, samt Leser og hører alle fornuftige motforestillinger og tanker folk har og har hatt mot tunnelen fra Solbakk til by'n, kunne nok Aftenbladet på et langt tidligere tidspunkt, med store deler av folket i ryggen, utfordret mye mer. Avisen har ikke på noen måte presset beslutningstakerne i forhold til formaliteter og løsningenes mange svake sider. Det ville vært lett match. Fordi våre såkalte folkevalgte har valgt det desidert minst framtidsrettede av flere mulige alternativer.

Et annet sted i samme avis, erklærer NAF krig mot det vedtatte Ryfast. NAF foreslår et Høgsfjord-alternativ, samtidig som man ønsker seg en ny E39 fra Grannes via Madla, Sunde og Tasta nordover til et Rogfast fra Mekjarvik til Bokn. Dette er ikke nytt. Men ikke desto mindre svært fornuftig, og helt i tråd med Aftenbladets leder.

Siden Aftenbladet og NAF i sak nå er enige, bør de slå sine krefter sammen, og kjempe fram alternative og bedre fjordkryssinger til Ryfylke. Kryssing av Høgsfjorden kan være en del av dette. Ellers er min favoritt å fortsette Finnfast, videre mot Ombo og Jøsneset med sidegrener til Sjernerøy og Hjelmeland. Gjør man det, vil fort fire ferjesamband kunne pensjoneres helt eller delvis. Sammen med Rogfast og Sandsfjordbrua, vil fylket kunne gjøres tilnærmet ferjefritt. Og ser en bort fra Rogfast, det til en pris neppe så mye høyere enn kostnaden ved å flytte bare deler av ryfylketrafikken bort fra Tau-ferjene til full stopp i Schankeholen.