

## Når stien blir stadig mer kronglete....

**Slik presenterer** Aftenbladet reportasjen fra møtet i Stavangers Kommunalstyret for byutvikling torsdag 11. februar. Nyhetssjefens vinkling og intervjuobjekt, og ikke minst reportasjens konklusjon, avspeiler en klar holdning til saken: Hva er viktigst - å sørge for en sammenhengende turvei for syklistene og gående eller at turstien går i sjøkanten?

**Grunneier i Gauselvågen** og intervjuobjekt i reportasjen, Olaf Ellingsen, har tidligere gitt politikere sin leksjon i ekspropriasjonsjuss. Den lokale turveisaken handler om det, påstår han. Ikke om for eller imot turvei. Turveien har vi allerede: Gaten langs jernbanen. Så hva er det Aftenbladet har det så travelt med? Avgjørelsen om og gjennomføring av en turvei langs sjøen i Gauselvågen skulle selvsagt vært gjort for lenge siden, men mener virkelig avisen at trenering og støy fra en håndfull velsituerte grunneiere skal stanse prosjektet av stor verdi for bydelen, byen og folk flest? Og hvilken kompetanse har nyhetssjefen til å vurdere grunneierens juridiske argumenter? Og hvilken kompetanse har grunneieren?

**På kronikkplass** spanderte Aftenbladet den 29. januar en hel side på et partsinnlegg fra grunneier Ellingsen. Her fikk politikere klar beskjed om ikke å "avveie egne eller administrasjonens særinteresser etter eget velbefinnende". Hans rettsbelæring om Oreigningslovens bestemmelser, om hvordan disse skal tolkes og anvendes, er imidlertid overbevisende tilbakevist av advokat Pål Mitsem, som mener grunneieren i Gauselvågen er på juridiske avveier. Mitsem sitter tilsynelatende på detaljer om områdeutviklingen det er verd å studere nærmere. Også for politikere og fylkesmann.

**Hvor private** er egentlig de privateide hagene i Gauselvågen? Høyesterett har ved flere anledninger behandlet ferdselsretten i strandsonen. Generelt har retten fastslått at grunneiere her må akseptere folk flest tettere inn på seg enn det man ellers behøver. I den såkalte "Sandefjordsdommen" fra 1998, fant Høyesterett at strandsonen på en boligeiendom var å betrakte som utmark med rett til fri ferdsel. Det sterke fokuset på de private hagene er derfor litt på siden av dagens norske virkelighet. Tema får ytterligere en dimensjon hvis hageopparbeidelsen er gjort ved tilsnikelser eller på tross av gjeldende bestemmelser. Er det rett at hageanlegg i konflikt med lover, planer og folks ferdselsrett, skal være utslagsgivende til fordel for dem som ikke aksepterer ferdselsretten? Svaret bør gi seg selv.

**Allmennhetens rett** til fri ferdsel i strandsonen er nok sterkere enn mange grunneiere liker og er klar over. Dette er tydeligvis også ukjent stoff for enkelte stavangerpolitikere. Grunneier Ellingsen krever at beslutningstakerne er objektive og tenker helhet. Ja, la oss håpe de gjør det. For en turvei langs sjøen vil helhetlig og objektivt bli til stor gagn for mange. Strandveien vil opplevelses- og friluftsmessig langt overgå gaten langs jernbanen. Hvor biler, toget og en gedigen støyskjerm er nærmeste dominerende nabo. Og i følge Mitsem er det heller ikke sikkert kostnaden blir slik Ellingsen ønsker, mener og får gjenta i ovenfornevnte reportasje.

**Å regulere bort** den frie ferdselsretten langs sjøen i Gauselvågen, vil mer enn bryte med allemannsretten og nyere norske rettsavgjørelser, og med praksis andre steder i Stavanger kommune. Den private eiendomsretten må gjerne være sterk. Men den skal være lik for alle. Hvem har sympati for om lommeboka - direkte eller indirekte - skal bestemme folks rettsvern? Hvis ressurssterke og velsituerte grunneiere behandles annerledes enn folk flest, blir det ikke bare en juridisk tvilsom sak. I et opplyst samfunn vil det være både urasjonelt og uholdbart. I tillegg har det et etisk aspekt. På denne bakgrunn er det mer enn betimelig om Aftenbladet stiller spørsmålet om rettssikkerheten er lik for oss alle; - og se saken fra den siden.

oooOOOooo