

Hvem truer lokaldemokratiet?

Et knapt flertall i Stavangers Kommunalstyre for byutvikling (Kbu) har avvist forslaget til reguleringsplan i Gauselvågen. Spesielt har Høyres stemmegivning fått oppmerksomhet.

Opp gjennom årene har partiet bidradd til mange kilometer turveier i Stavanger. Også over privat grunn langs sjøen. I Gauselvågen blir imidlertid det hele mer komplisert. Hvorfor? Kan Egil Olsen og hans partimeningsfeller gi et fornuftig og troverdig svar på det?

Neppe. Sammenlignet med andre steder, hvor turveiene er trødd ned mellom plenklatter og terrassebord, er det romslig i Gauselvågen. Hvorfor er den private eiendomsretten her mer hellig enn ellers i denne byen? Jeg vil tro høyrevelgere med tidligere godt skjermede strandhager ned til Hafrsfjord registrerer Olsens og Høyres rangering av viktige eiendomsretter.

Saken handler mye om inkonsekvens og forskjellsbehandling. At Frp stemmer som de gjør, er metodisk. Selv om hverken partiet eller den aktuelle representanten forstår helt hvem 'folk flest' er. Men vi er nå etter hvert blitt vant til det. At et bortkomment KrF-får har gått seg vill er bare trist. For partiet og for saken. KrF har her et plagsomt ansvar for utfallet, og en brysom bør å bære i forhold til troverdighet. Å glemme partiets tidligere vedtak er i beste fall en blunder. Mest ille er det likevel at verneverdigheten partiet er så opphengt i, ikke er reell. Hagene er stort sett av nyere dato, og dessuten, gamle trær og vernede bygninger tåler da å bli sett på?

Høyre-Olsen har rett når han sier at ingen saker er like. Men derfra til å konkludere med at store strandeieendommer i Gauselvågen skal fritas for turveier, mens disse kiles inn i hagene til folk både på Karistø, i Galeivågen og andre steder, finnes det ingen real begrunnelse for. Vi har å gjøre med høyrepolitikere som bøyer av bare motstanden er velhavende nok. Kan situasjonen oppfattes annerledes, Olsen?



Hvem truer lokaldemokratiet?

sett på? Høyre-Olsen har rett når han sier at ingen saker er like. Men derfra til å konkludere med at store strandeieendommer i Gauselvågen skal fritas for turveier, mens disse kiles inn i hagene til folk både på Karistø, i Galeivågen og andre steder, finnes det ingen real begrunnelse for. Vi har å gjøre med høyrepolitikere som bøyer av bare motstanden er velhavende nok. Kan situasjonen oppfattes annerledes, Olsen?

LIKHET FOR LOV OG RETT er av rettsstatens grunnpillarer. Å overlate lokal husholdning til lokale politikere blir litt for ofte som å overlate godseieren til fenseringen. Av ulike årsaker blir det tilfeldig om og hvordan man deler godsetene. Eksempelene er mange og varierte. Gauselvågen som fristet mot tilfeldig styring er bare ett. Vi har sett det før, og lignende saker med viktige høyrepolitikere sentralt plasserte er i kjempe i samme området. Det er bare å følge med.

GAUSELVÅGEN har i nærmere femti år – minst – vært planket som en del av grunnstrukturen langs Gandsfjordens vestbredd. Det er utvilsomt utallige ganger, men når altså ikke like fort inn hos alle. Kommunereplan og gjeldende reguleringsplan sammen med friluftsliv og allemannsrett har gitt – og gir – allemannsretten tilgang til strandsonen her nødvendig av om noen har fjernet gamle veier eller frimodig arbdgt sine hager til sjøen.

Det hadde bare vært ryddigere og modernere om flere i Stavanger Høyre hadde oppfattet dette og turst å gå inn for en ny plan i pakt med disse realitetene – slik Høyre allerede har strukturbestemt

BEFARING: 25. april var Kommunalstyret for hystviking på befaring i Gauselvågen. 7. oktober gikk det samme styret med seks mot fem stemmer imot turstien som rådmannen innstilte til. Flertallet besto av fire av fem Høyre-medlemmer og to fra Frp, mindretallet av én fra Høyre, to fra Ap og én hver fra Venstre og SV. Endelig avgjørelse faller i hystyret 1. november. (Foto: Jonas Haarr Freistad)

Et knapt flertall i Stavangers Kommunalstyre for byutvikling (Kbu) har avvist forslaget til reguleringsplan i Gauselvågen. Spesielt har Høyres stemmegivning fått oppmerksomhet.

revelegere med tidligere godt skjermede strandhager ned til Hafrsfjord registrerer Olsens og Høyres rangering av viktige eiendomsretter.

SAKEN HANDLER MYE om inkonsekvens og forskjellsbehandling. At Frp stemmer som de gjør, er metodisk. Selv om

Likehet for lov og rett er en av rettsstatens grunnpilarer. Å overlate lokal likhetstekning til lokale politikere, blir litt for ofte som å overlate godteposen til femåringen. Av ulike årsaker blir det tilfeldig om og hvordan man deler godteriene. Eksempelene er mange og varierte. Gauselvågen som fristed mot offentlig styring er bare ett. Vi har sett det før, og lignende saker med viktige høyrepolitikere sentralt plasserte er i kjølda i samme området. Det er bare å følge med.

Gauselvågen har i nærmere femti år - minst - vært planlagt som en del av grønnstrukturen langs Gandsfjordens vestbredd. Det er uttalt utallige ganger, men når altså ikke like fort inn hos alle. Kommuneplan og gjeldende reguleringsplan sammen med friluftsløv og allemannsrett har gitt - og gir - allmennheten tilgang til strandsonen her uavhengig av om noen har fjernet gamle veier eller frimodig anlagt sine hager til sjøen. Det hadde bare vært ryddigere og modigere om flere i Stavanger Høyre hadde oppfattet dette, og turt å gå inn for en ny plan i pakt med disse realitetene. Slik Høyre ellers har praktisert i denne byen, og slik de har gått inn for i kommuneplanen.

Forskjellsbehandlende lokalpolitikere undergraver tilliten til lokaldemokratiet. Det samme gjør ustadige lokalpolitikere som ikke følger opp partiets stemmegivning i vedtatte planer. Å peke på fylkesmannen som lokaldemokratiets 'dødare', slik enkelte gjør, vitner om manglende forståelse for sammenhengene. Det er skremmende. Lokaldemokratiet er for alvor truet. Av sine egne.

Vi vil gjerne ha et sterkt lokaldemokrati, men det krever voksne oppgående politikere som evner og tørr praktisere vesentlige verdier vårt samfunn er tuftet på. Mennesker som forstår sin virkelighet og sitt oppdrag. Tiden vil vise om Høyre i bystyret har forstått dette.

oooOOOooo

Stavanger Aftenblad onsdag 13.10.2010