Det er Fylkesmannen som truer lokaldemokratiet

Torgeir H. Persett mener at lokaldemokratiet er truet i forbindelse med den planlagte turveien i Gauselvågen – og anklager Høyre. Jeg deler hans frykt, men er helt uenig i konklusjonen.

DEBATT

Dag Terje Klarp Solvang
1. varamedlem, Høyres bystyregruppe, Stavanger

SOM VEKSTKOMMUNE må Stavanger tilrettelegge rekreasjons- og turområder for en stadig større befolkning. Samtidig er det viktig at vi som politikere er konstruktive og løsningsorienterte når ulike hensyn skal veies opp mot hverandre. Vi må være åpne for alle innspill og forslag.

En turvei skal legges frem over privat grunn, og på de fleste delstrekk er dette mindre problematisk. På andre delstrekk har det vært betydelig vanskeligere. Jeg har ønsket å være konstruktiv og jeg har ønsket å få til en løsning som grunneiere kunne akseptere og sikre at vi fikk ført frem en turvei i dette området. I denne saken har det dessverre ikke vært mulig.

Fra dag én har vi politikere møtt en fylkesmann som står på sitt

Uansett hvor mange forslag vi har fremmet, og det er ikke få, har vi kun b0litt møtt med det samme svaret: Turveien skal konsekvent legges langs sjøen – ellers varsler vi innsigelser.

JEG DELER, som sagt, den frykten Torgeir H. Persett tilkjennegir i sitt innlegg. Konklusjonen hans er jeg veldig uenig i. Politikere velges lokalt. Fylkesmenn utnevnes av sittende regjering. Når fylkesmannen utviser en holdning så steil som i denne saken, styrker det overhodet ikke lokaldemokratiet. Det kan kun beskrives som statlig overformynderi, og resultatet er at velgerne ikke har noen mulighet til å bestemme hvem som er best egnet til å fatte vedtak!

I praksis betyr det at Fylkesmannen kan gjøre som det måtte passe

Det kan ikke jeg som lokalpolitiker vanskelig akseptere.

Hvem truer lokaldemokratiet?

BEFARING: 25. april var Kommunalstyret for byutvikling på befaring i Gauselvågen. 2. oktober gikk det samme styret med seks mot fem stemmer imot turstien som räk numme omsiite tli. Flertallet bestio av fire av fem Høyre-medlemmer og to fra Frp, mindretallet av en fra Høyre, to fra Ap og en hver fra Venstre og SV. Endelig avgjørelse faller i bystyret 1. november. (Foto: Jonas Vaser Fretstad)

Et knapt flertall i Stavangers Kommunalstyre for byutvikling (Kbu) har avvist forslaget til reguleringsplan i Gauselvågen. Spesielt har Høyres stemmegivning fått oppmerksomhet.

revelgere med tidligere godt skjermede strandlinjer: ned til Hafrsfjord registrerer Olsens og Høyres rangering av viktige eiendommerter.

SAKEN HANDLER BARE om tilrettelegging og friskjelfbehandling. At Frp stemmer som de gjør, er metodisk. Selv om

sett på? Høyre-Olsen har sett nøe han tiner at trepna nøber er blir. Men der dra til å kostbudere med at store strandeiendommer i Gauselvågen skal frikas for turveier, mens de lefles inn i hagene til folk bilde på Kariste, i Gaiselvågen og andre steder, finnes det ingen mal begrunnelse for. Vi har å gjøre med høyrepolitikere som bøyer av bare motstanden er velfunnende nok. Kun situasjonen oppfattes annerledes, Olsen?

LIGHET FOR LOV OG RETT er av rettsstatens grunnpilarer. Å overlate lokal bilhetsrenskning til lokale politikere blir lin tie ofte som å overlate godsposen til fenstringen. Av ulike årsaker blir det tilfeldig om og hvordan man deler godtetiene. Eksemplene er mange og varierte. Gauselvågen som fristed mot offentlig styring er bare ett. Vi har sett det fler, og lignende saker med vektige hovepolitiske sentralt plasserte er i kjøvada i samme omfang. Det er bare å følge med.

GAUSELVÅGEN har i nærmere femti år – minst – vært planlagt som en del av grønnstrukturen langs Gandsfjordens vestbredd. Det er ønsk utallige ganger, men når altså ikke blir fort inn hos alle. Kommuneplan og gjeldende reguleringsplan sammen med friluftslov og allemannsrett har gitt – og gir – allmennheten tilgang til strandsonen her uavhengig av om noen har fjernet ganske vetter eller trunsedig ønsker sine hager til sjøen.

Det hadde bare vært rydbigsen og mudgjøre om flere i Stavanger Høyre hadde oppfattet dette og tatt å gå ina for en ny plan i yakt med disse realitetene –

En pris til besvær – for noen

Men dagens krav er arbeid, ikke sang.

Henrik Ibsen

Skole og kultur

Guttekoret handler om mer enn konkurransedyktighet

ANKLAGER: Fra Aftenbladet onsdag denne uken, der Torgeir H. Persett anklager Høyre for å svikte lokaldemokratiet med sin stemmegivning i saken om tursti i Gauselvågen i Kommunalstyret for byutvikling.

> Med denne løsningen ville det kun være 1/10 av veiens totallengde som ikke går langs sjøen.

FOR MIN KONKLUSJON er ganske enkel: Allmennhetens nytte og glede av turveien i Gauselvågen må veies opp mot retten den enkelte har til selv å råde over egen eiendom. I denne saken kunne vi lett ha fått til noe som svarte på begge oppgaver gjennom et alternativ 3A.

Alternativ 3A er den beste løsningen for allmennheten og private eiere. 3A fører turveien frem langs sjøen, med unntak av tre eiendommer. Her vil veien gå på baksiden av eiendommene slik at eierne ikke «robbes» for alle kvaliteter som ligger i deres privat hager.

Med denne løsningen ville det kun være 1/10 av veiens totallengde som ikke går langs sjøen. Dette ville altså Fylkesmannen ikke akseptere! Når rammene gjøres så små, er lokaldemokratiet for alvor truet.