

## **Gauselvågen og barna**

Pauliina Minos skriver i avisen om turveien i Gauselvågen og barna. Flott. For er hun opptatt av barn og barns oppvekstmiljø er valget klart: Gi ungene tilgang til sjøen. Turveidebatten handler minst like mye om framtid og hverdagsbruk for barn, som den handler om dagens voksne og deres hverdag. Selv om friarealområdene ved sjøen nok kan gjøres mer attraktive for de minste enn det plan og politikere legger opp til.

Det blir imidlertid direkte feil når fr Minos fremstiller en turvei langs sjøen som en rival til den trygge skoleveien. Og hun må korrigeres når hun beskriver gata Gauselvågen som spesielt trafikkfarlig. For det er den ikke. Nå-situasjonen med anleggstrafikk i forbindelse med dobbeltsporet er ikke typisk for Gauselvågen. Til vanlig er dette en rolig gate uten gjennomgangstrafikk. Og stenges veien fysisk ved for eksempel Teglverksbakken, og det kommer noen nye inn-snevninger og fartsdumper i tillegg, vil Gauselvågen være blant de tryggeste skoleveiene i denne byen. Stå gjerne på for å optimalisere Gauselvågen som trygg skolevei, og forlang av jernbaneverket at de sikrer skoleveien ekstra nå i anleggsperioden. Men dette har ingen ting med strandveien å gjøre.

Fortsett på alle måter å jobbe for barna, inklusive mødre med barnevogn. Et fullverdig friområde på nedsiden av en strandvei vil gjøre Gauselvågen til et eldorado for ungene. Å fremstille turveien som konkurrent og motsetning til den sikre skoleveien, blir imidlertid å fortelle en usann historie.

## **Gauselvågen og jussen.**

Advokater skal høres på. I hvert fall når tittelen er dr. juris. For det er tydeligvis Bjørn Stordranges viktigste kort når han ytrer seg om friareal i Gauselvågen. Han har imidlertid tydeligvis glemt at det for store deler av vågen finnes en mer enn 20 år gammel reguleringsplan hvor strandsonen er regulert til friområde, utarbeidet som del av en plan for bl.a. boligbygging i området. Og han har helt klart glemt at det som nå foregår er en del av en sammenhengende turvei fra Hillevåg bydel til Sandnes grense, kanskje enda lengre. Planlagt for flere tiår siden.

Å isolere reguleringsaken i Gauselvågen til et foretak i et fåtall eksklusive hager på Gauselstraen, blir feil. Selvfølgelig. Men er arealene kommunen har satt av til friareal her for små, slik Stordrange hevder, så får man legge på noen kvadratmetre slik at han blir fornøyd. I det minste bør en kunne opprettholde arealene i dagens plan, som i større grad kan gi rom for de friluftaktiviteter Stordrange savner.

Og til slutt et juridisk spørsmål: Langt fra all hageopparbeidelse i Gauselvågen er av like gammel dato. Etablering av hageanlegg og annet som bryter med intensjonene i allerede vedtatte planer, kan det være lovlig?

\*\*\*\*\*